

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК



ЖУРНАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК»

Том 1 // Номер 9 // 25 августа 2016 г.

ISSN: 2499-9989

Редакционная коллегия

Главный редактор:

Филиппов Вадим Леонидович,

проф., д.м.н., Санкт-Петербург

Зам. главного редактора:

Воробьева Ольга Владимировна,

проф., д.м.н., Москва

Состав редколлегии:

Бойко Е. О., проф., д.м.н., Краснодар

Игумнов С. А., проф., д.м.н., Республика Беларусь

Меззич Х. Е., prof., M.D., США

Туркан Я., JUDr, Словацкая Республика

Куташов В. А., проф., д.м.н., Воронеж

Солдаткин В. А., проф., д.м.н., Ростов-на-Дону

Хансон Й., М.Д., Ph.D., Швеция

Преображенский А.П., проф., д.т.н., Воронеж

Дроздовский Ю. В., проф., д.м.н., Омск

Аммон М., prof., Dr. phil., Dr.H.C., Федеративная Республика Германия

Ретюнский К. Ю., проф., д.м.н., Екатеринбург

Колесникова О.А., проф., д.э.н., Воронеж

Сакисян С. Г., prof., M.D., Ph.D., Республика Армения

Хатуева В. В., проф., д.ю.н.

Разинкин К. А., проф., д.т.н., Воронеж

Доктор Р., prof., M.D., Великобритания

Белоцерковский Г., M.D., Эстонская Республика

Воронов А.А., проф., д.ю.н., Воронеж

Якупов Э. З., проф., д.м.н., Казань

Андреас Г., prof., M.D., Федеративная Республика Германия

Воронцова З. А., проф., д.б.н., Воронеж

Александрович Дж., prof., dr.hab.med., Республика Польша

Сиволап Ю. П., проф., д.м.н., Москва

Трофимова Н. Б., проф., д.п.н., Воронеж

Тьяно С., prof., Государство Израиль

Чопоров О.Н., проф., д.т.н., Воронеж

Контактная информация

WWW.CScB.su

Адрес для корреспонденции:

141241, г. Пушкино, Московской

области, ул. Рабочая д.20, к.49

Телефон: **+7 (473) 258-09-78**

E-mail: **CScB@list.ru**

Учредитель и издатель журнала:

ООО «Издательство РИТМ»

г. Пушкино

Тираж 300 шт.

Подписано в печать 25.08.2016

Формат 60x84 1/8

Бумага офсетная

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕДАГОГИКА

О. В. Чернышѐва 3
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

И. М. Семенова 8
ФУНКЦИИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ И МОДЕЛИ ИХ ПОВЕДЕНИЯ

Материалы публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

О.В. Чернышёва

РВВДКУ имени генерала армии В. Ф. Маргелова,
кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
Россия, г. Рязань

Аннотация: Статья посвящена изучению проблем современной российской системы образования: качества подготовки специалистов в российских вузах, недостаточного финансирования системы образования и ряда других.

Ключевые слова: система «университетов онлайн», экспансия сферы высшего образования, концентрации вузов, схема укрупнения университетов, качество подготовки специалистов в российских вузах, образовательный контент, интегрированные университетские центры, супер-университет.

Современная российская система образования на современном этапе переживает достаточно тяжёлые времена. Советская школа разрушается, на смену приходят европейские тенденции. Иногда внедрение новшеств происходит на неподготовленную почву, или инновации не адаптированы под российский менталитет. На наш взгляд, в рамках системы высшего образования России существует ряд проблем и стоят глобальные задачи, требующие безотлагательных и качественных решений. Попробуем в них разобраться [11], [14], [17].

Отмечается, что образовательный процесс в стране в ближайшие годы будет изменяться коренным образом. Система высшего образования также будет претерпевать существенные изменения. В ближайшие годы отечественные высшие учебные заведения могут в значительной мере быть вытеснены иностранными вузами. Это произойдет на глобальном уровне по мере развития системы «университетов онлайн». Лекции онлайн сегодня уже выкладывает даже Гарвард. Со временем страны начнут делать упор не на собственные системы высшего образования, а на глобальные системы. Проблема массового перевода с иностранных языков может решиться при помощи сети Интернет уже к 2020 году [5].

Повышение эффективности работы всей системы высшего образования России невозможно только лишь через проведение разовых мероприятий, без внедрения новых систем образования. Нужна целостная, комплексная программа развития высшей школы России, рассчитанная на десятилетие.

Полагаем, что для выполнения этой задачи необходимо увеличение финансирования высшей школы до уровня высокоразвитых стран. Только с хорошо финансируемой высшей школой можно готовить специалистов на самом современном уровне, специалистов, которые будут ориентированы не на повторение мировых интеллектуальных идей, а на

формирование новых, прорывных результатов. Это уже было какое-то время в СССР в области математики, астрофизики, ракетно-самолётостроения и др. [9], [11], [15].

В рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы, которая была одобрена на заседании Правительства Российской Федерации, с 2011 года заложены средства на ее реализацию; запланировано создание центров развития талантливой молодежи при федеральных университетах и дистанционных школ при исследовательских университетах, а также обновление материально-технической базы федеральных вузов.

Экономические сложности в Российской Федерации привели к резкому падению финансирования образования, в том числе и высшего, доля которого в 2010 г. составила 3 % от общих расходов федерального бюджета. Для сравнения: в США – 7 %, во Франции – более 6 % [1].

Если проанализировать **расходы высшей школы в расчёте на одного студента**, то мы получим и вовсе безрадостную картину. Все развитые страны намного щедрее к студентам и соответственно в несколько раз больше выделяют средств на обучение в университетах (таблица 1).

Необходимо особо подчеркнуть, что финансировать необходимо подготовку не только инженерных кадров, но и экономистов, управленцев. Нужны высокопрофессиональные учителя, врачи, ра-

ботники культуры и т. д.

При этом необходимо исходить из того, что повышение уровня финансирования является условием и для внедрения новых форм и методов преподавания, новых систем образования.

В первую очередь это касается двухуровневой системы образования. Большинство стран мира работает по этой системе, и мы следуем в данном направлении. Однако слепо копировать не стоит. Нам представляется вполне оправданным внедрение бакалавриата на гуманитарных и естественнонаучных специальностях. Четырёхлетний цикл даёт вполне качественное образование и отвечает требованиям практики. А вот на медицинских, математических, инженерных и военных специальностях следует оставить пятилетнюю программу обучения. Здесь цикл образования более длительный, требуется больше практической подготовки (непосредственно на предприятии, в лечебном учреждении, в рамках военной стажировки и т. д.) [1].

Вторая ступень – магистратура – одинакова для всех направлений и включает два года подготовки. Но в большинстве стран поступление в магистратуру возможно только при условии двухлетнего стажа работы и обязательно по избираемому в магистратуре направлению. У нас же внедрили систему набора в магистратуру без производственного стажа. Можно поступить в магистратуру сразу после бакалавриата, что сейчас на 80 % и дела-

Таблица 1. Расходы вузов на одного студента в долларах США (2008 г.) [15]

Страна	Расходы в расчёте на одного студента
США	29 910
Германия	15 390
Великобритания	15 310
Франция	14 079
Бразилия	11 610
Россия	6 758 в 4,5 раза меньше, чем в США, и почти в 2 раза меньше, чем в Бразилии

ется [1].

Магистратура получилась непосредственным продолжением бакалаврского образования. При этом разрешено поступать с одного направления бакалавриата на другое – магистерское. Например, выпускник педагогического вуза может сразу поступить в юридическую магистратуру, а технологического – в экономическую и т. д. Мы выбросили два года стажа именно по выбираемому магистерскому направлению.

Необходимо кардинально поменять структуру высшей школы. В 2010 г. в России функционировали 1115 высших учебных заведений (без филиалов). Из них 653 государственные и 462 частные (таблица 2).

Таблица 2. Количество вузов в РСФСР и Российской Федерации за период 1970–2010 гг.

годы	количество всего	государственные	частные
1970	457	457	–
1980	494	494	–
1990	514	514	–
1995	762	569	193
2000	965	607	358
2005	1068	655	413
2010	1155	653	462

Основной прирост количества вузов произошёл за счёт увеличения частных, которых за 15 лет появилось около 500, что не могло не сказаться на резком снижении качества российского образования в целом. Зато мы стали гордиться возросшим количеством студентов на 10 тыс. населения (таблица 3).

Таблица 3. Количество студентов на 10 тыс. населения в 2010 г. в странах мира

Страна	Численность студентов на 10 тысяч населения
США	612
Россия	493
Великобритания	385
Франция	321
Япония	306

Возможно, **закрытие вузов, сокращение студентов и преподавателей** – это мировая тенденция, которой следует и Россия? Попробуем разобраться в этом.

По мнению директора Института глобализации и социальных движений, Б.Ю. Кагарлицкого: «Ни в одной стране Европы, кроме России, не планируется массовое закрытие университетов». Признавая, что в постсоветской России действительно была «избыточная экспансия» сферы образования и бурный рост некачественных вузов, социолог обратил вни-

мание на особенность мировой экономики: вузы «начинают плодиться» там, где с экономикой неблагополучно. Это способ поддержания занятости, хотя и не всегда объективно нужной [7].

Приведем мнение другого эксперта – доктора социологических наук, первого проректора Международной академии бизнеса и управления, специалиста в области социологии управления образовательными процессами Е.В. Добреньковой. Цитата заслуживает того, чтобы ее привести полностью:

«Я считаю, что идея сокращения вузов – это очередной миф реформы образования, которую нам пытаются навязать. ... Сторонники «чистки» вузов в качестве аргумента в свою пользу указывают, что

это необходимо в связи с тем, что России наблюдается демографический спад. С фактом демографического спада никто не спорит, но я уверена, что истинная причина вышеозначенной кампании состоит в попытке экономии бюджетных средств (средств на финансирование) и существенного сокращения вузовской

материальной базы. Это ведь единственная в нашей стране сфера, которая еще осталась неприватизированной, притом, что она обладает огромными материальными ресурсами, включающими не только учебные корпуса, но также спортивные базы, дома культуры, санатории, пансионаты, общежития».

Поэтому сокращение количества вузов высвободит значительную инфраструктуру, которую можно будет впоследствии приватизировать и продать» [8].

Исследователи приводят данные, ко-

торые подтверждают, что относительная численность студентов более велика в странах, которые относятся к европейским «аутсайдерам», – с точки зрения развитости их экономики. Это Польша, Румыния, Турция, Испания.

Анализ статистических данных показывает, что и в экономически развитых странах за истекшее десятилетие наблюдалось **экспансия сферы высшего образования**.

Для сравнения возьмем США. Если в 1987 г. в этой стране на 10 тыс. населения приходился 321 студент (в СССР их было только 178) [4], то в 2001 г. их стало 494 (в России – 324, с учетом «заочников»).

В 2001 г. число вузов в США превышало 4 тыс. В них около 2-х млн. преподавателей обучало более 15-ти млн. студентов [6]. Отметим, что на одного преподавателя США при этом приходилось от 7-ми до 8-ми студентов! [10], [12].

В тот же год в России было 965 вузов, т. е. в 4 раза меньше чем в США, а число студентов составляло 4,741 млн. человек, что в 3,2 раза меньше, чем в это же время в США, а их обучало 307,4 тыс. преподавателей. А на одного преподавателя в России приходилось более 15-ти студентов, а это – в два раза больше, чем в США!

А пока посмотрим изменения числа студентов в США и в России за десятилетний промежуток – с 2001 г. по 2011 г. В США за этот период число студентов выросло с 15 млн. чел. до 19,1 млн., (на 27 %). В России за этот период число студентов выросло с 4,741 млн. чел. до 7,05 млн., т. е. на 48,7 % (с учетом заочников) [13], [14].

Неизбежно встает ещё один вопрос: **о концентрации вузов и усилении их потенциала**. В стране в этом направлении ведётся активная работа. Создано 9 федеральных и 27 национально-исследовательских университетов. Продолжается работа по объединению мелких и средних вузов.

Однако, по нашему мнению, механическое объединение вузов лишь незначительно повышает эффективность их деятельности. У нас были и есть вузы-гиганты, по численности не уступающие ведущим зарубежным вузам, а в международных рейтингах их нет. Даже МГУ, ведущий вуз страны, находится лишь на 74-м месте в мировом рейтинге вузов. В чём дело?

В российских вузах нет высокой науки, а если и есть, то её доля мизерна по сравнению с западными университетами. На западе число занятых наукой сотрудников примерно такое же, как и занятых в учебном процессе. Кроме того, и сами преподаватели имеют достаточно времени на научную работу. В наших университетах профессорский состав перегружен учебной работой (по 800 и более часов активной нагрузки в год). Ему некогда заниматься наукой, да и финансирование вузовской науки незначительное.

В международных рейтингах вузов на первом месте идут результаты научной де-

тельности вуза и его сотрудников (открытия, цитируемость, внедрение и т.д.). У нас этого практически нет. Начав объединять и укрупнять вузы, мы этот недостаток так и не устранили. По существу четыре-пять вузов механически собираются в один, не меняя принципиальной схемы функционирования. Объединяются корпуса, ректораты. А преподаватель как был перегружен педагогической работой, так и остался.

Недавно Министерство Образования и Науки внесло на обсуждение в ГД РФ закон о реформе РАН. Все ведущие ученые назвали грядущие изменения губительными. В закон были внесены многочисленные поправки, часть из которых Правительство РФ ушло, и 27 сентября 2013 года закон подписал президент. В частности, законом предусмотрено объединение трех академий РАСХН, РАН и РАН, а управление ими и хозяйственная часть стали прерогативой ФАНО (Федерального агентства научных организаций) [15].

Приведу некоторые итоги этого объединения. На встрече с журналистами в своем выступлении заместитель председателя Сибирского отделения РАН, академик Михаил Эпов заключил, что реформа науки привела к прекращению существования Сибирского отделения. Годовой бюджет СО РАН сократился более чем в 30 (!) раз, с 17,2 млрд рублей до 566 млн рублей. Зампредседателя СО РАН констатировал, что в результате реформы Сибирское отделение, которое создавали еще академики Лаврентьев, Христианович, Соболев, завершило свое существование в прежней форме.

Гордость русской сибирской науки уничтожается. «Реформаторы науки» заняты: они описывают имущество в Академгородке. Работа институтов парализована.

Ученые считают, что если страна не откажется от дальнейших «имидж-проектов» (ЧМ-2018 по футболу и универсиады-2019) и не перенаправит деньги из этих «черных дыр» на развитие РФ; если РФ не национализирует рубль и не начнет новую индустриализацию, снизив ставки по кредитам для реального сектора и налоги на производство; если не перераспределит часть налогов в пользу регионов, наука в России войдет в тяжелый кризис.

Ученые предлагают и свою **схему укрупнения университетов России**. Она заключается в объединении университетов и научно-исследовательских институтов РАН, РАМН, РАСХН. Когда крупнейшие университеты объединят вокруг себя академические институты, количество научных сотрудников в университетах сравняется с профессорско-преподавательским составом. Для достижения мирового уровня необходимо также уменьшить нормативы нагрузки для профессорско-преподавательского состава, введя соотношение: 1 преподаватель к 4–6 студентам, вместо 1 к 10–16.

ПЕДАГОГИКА | Август 2016

В интегрированных университетских центрах сразу объединятся две научные школы (вузовская и академическая), произойдет прилив молодых исследователей, вовлечётся в активную научную работу плеяда вузовских учёных. Только благодаря такой интеграции федеральные и национально-исследовательские университеты получат возможность выйти на мировой уровень.

Ещё академик С.П. Капица отмечал, что каждая крупная реформа, крупный переворот в обществе всегда сопровождался созданием новых учебных заведений. Так, в соответствии с социальным заказом своего времени, были образованы Царскосельский лицей, Московский университет, Политехнический институт в Петербурге, МФТИ и МИФИ.

Сейчас прошло почти 25 лет реформ, и никаких решений в этой области принято не было. Даже после войны был создан МГИМО, который выковал всех тех, кто осуществлял после войны и до сих пор осуществляет внешнюю политику.

Ещё в 2003 г. Капица С.П. утверждал, что «абсолютно необходимо подумать о создании нового супер-университета или какого-то супер-института, который отвечал бы социальному заказу нашего времени, где экономика, управление, современное естествознание как-то были бы объединены вместе» [3].

Да, нужны деньги. Сегодня зарплата профессором в российских университетах чрезвычайно мала и не стимулирует талантливую молодёжь к научно-исследовательской и преподавательской карьере (таблица 4).

Теперь **о качестве подготовки специалистов в российских вузах**. В настоящее время стала очевидной необходимость изменения подхода к процессу обучения. Современное общество находится на таком уровне развития, когда пора уже отойти от обучения как заучивания фак-

тов. Необходимо учить обучающихся добывать информацию, понимать её и применять на практике. А для этого требуется колоссальный труд по подготовке не только новых учебников для обучающихся и пособий для преподавателей, но и самих педагогических работников. В связи с проблемами в сфере образования некоторые российские студенты стремятся получить образование за рубежом.

Существующая система лицензирования и аккредитации вузов в России совершенно устарела и практически имеет нулевой эффект. Рособнадзор в год выдает лицензии у 1–10 вузов, и в то же время выдаются лицензии на открытие 35–40 новым. Число вузов увеличивается. В мировой практике считается, что на подготовку открытия вуза необходимо около 10 лет, у нас это можно сделать за полгода, собрав справки и определив учредителей без учёта того, что нужно иметь с точки зрения материальной базы, кадрового состава и т. п. При этом необходимо проходить разного рода аттестации, выдачу лицензий и т. д. Огромная бюрократическая машина! Вузы буквально придавлены разного рода проверяющими и контролирующими органами. Идёт заполнение многочисленных форм, никому не нужной отчётной макулатуры.

И, наконец, нельзя не остановиться на недавнем нововведении. **Оценка вуза по результатам величины набранных баллов по ЕГЭ при поступлении**. При чём тут вуз? ЕГЭ – это результат работы школы. Средний бал ЕГЭ будет совершенно разным в зависимости от профиля вуза (сельскохозяйственный или юридический). На это влияет много факторов. А сравнение провинциальных вузов и столичных – совершенно несостоятельно. Один из замыслов введения ЕГЭ – стянуть в Москву как можно больше абитуриентов из регионов. За «столичность» вуза и набирает суммарный балл ЕГЭ. И стоимость

Таблица 4. Среднемесячная заработная плата профессора в финансируемых государством университетах (в долларах США в 2010 г.)

Страна	Среднемесячная заработная плата
ЮАР	6531
Индия	6070
США	6054
Германия	5141
Нигерия	4629
Франция	3484
Япония	3473
Латвия	1785
Казахстан	1553
Китай	720
Россия	617

обучения там, как и плата за квадратный метр жилплощади, в 3–5 раз выше, чем по стране. В чистом виде – это рента по местоположению, а отнюдь не показатель эффективности столичных вузов [1].

Считаем, что рейтинг вузов должен составляться по разработанному, исходя из мировой практики, стандартам. Он должен быть прозрачным, ежегодно проводящимся. Расчёт должен производиться независимыми структурами, в том числе независимыми от Минобрнауки. И расчёт не по входному среднему баллу ЕГЭ, а на основании качества знаний выпускников (которых оценивают во всех вузах и каждый год). Наличие подобных рейтингов позволит Минобрнауки строить более эффективную политику в работе с конкретным вузом, его финансированием, выделением поощрительных бонусов и т. д.

Еще одна проблема характерна не только для образования – это **недостаточное финансирование**. Отсутствие средств является причиной нехватки кадров в системе образования в целом по стране. К тому же, чтобы идти в ногу со временем, необходимо внедрять новые технологии, обновлять уже устаревшее оборудование. На это учебного заведения средства есть далеко не всегда.

Премьер-министр России Д.А. Медведев провел 24 августа 2016 г. на заседании президиума президентского стратегического совета, посвященном развитию образования, подчеркнул, что российскому образованию **не хватает качественно образовательного контента**, и перед специалистами стоит задача разработать его. Д.А. Медведев отметил важность совмещения формального образовательного процесса и онлайн-курсов, и призвал развивать данное направление [2].

Во время заседания президиума премьер-министр озвучил четыре приоритетных направления для развития образования в России: цифровая образовательная среда, университеты как центры инноваций, современное оборудование в школах и квалифицированные специалисты. Кроме того, Д.А. Медведев поручил выработать стандарты среднего профессионального образования и перестроить его систему при участии работодателей. Он подчеркнул, что Россия присоединилась к системе Worldskills, однако стране требуется разработать собственные программы подготовки специалистов. Председатель правительства добавил, что уровень подготовки выпускников колледжей и техникумов не дотягивает до требований работодателей, в связи с чем следует решать проблему с техническим оснащением образовательных заведений и с квалифицированными кадрами [2].

Все вышеперечисленные меры позволят в пределах десятилетнего срока значительно поднять эффективность высшего образования и науки в России, вновь сделать их значимыми в мире.

Литература:

1. Винокуров М. Высшее образование и наука России: проблемы и перспективы // Аргументы недели. – 2012. – 7 июня. – № 21 (313).
2. Дмитрий Медведев распорядился развивать онлайн-образование в России / Электронный ресурс: [http://vm.ru/news/2016/08/24].
3. Капица С.П. Интеллектуальные ресурсы нации – основа развития России в XXI веке // Вестник Академии естественных наук. – 4, 2003. Стенограмма «круглого стола». Москва, «Президент-Отель», 15 августа 2003 г.
4. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII–начало XX в.): Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. В 2-х т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2003. Т. 1. 548 с.; Т. 2. 583 с. Приложение, табл. 11.
5. На Гайдаровском форуме обсудили перспективы развития высшего образования в России / Электронный ресурс [http://edugid.ru/novosti/1-novosty-obrazovaniya-v-rf].
6. Система образования в США: справка // Отечественные записки. 2002. № 1.
7. Смирнов Л. Демография закрывает вузы и сократит профессуру // Росбалт-Москва. 2010 г. – 20 июля.
8. Сокращение вузов снизит рождаемость // Портал «Фонд имени Питирима Сорокина».
9. Чернышёва О.В. Актуальные вопросы экспорта образовательных услуг в системе высшего образования Российской Федерации на современном этапе // Международная научная школа психологии и педагогики Психология и педагогика в XXI веке. Очерки научного развития: Материалы IX международной научно-практической конференции (Россия, г. Москва, 13–14 февраля 2015). Ежемесячный научный журнал. – № 1 (9). – 2015. – Ч. 1. / Гл. ред. Я.А. Завальский. (Россия, г. Новосибирск, 13–14 февраля 2015). – 146 с. – С. 8–12.
10. Чернышёва О.В. Высшее образование в рамках глобализации образовательной среды: оценки, баллы, рейтинги // Научный резерв, РВВДКУ, Рязань, 2013.
11. Чернышёва О.В. К вопросу о развитии системы высшего образования в России на современном этапе // Современное образование: плюсы, минусы и перспективы: материалы IV международной научно-практической конференции (15 мая 2015 г.) Отв. ред. Зарайский А.А. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2015. – 1 CD. – С. 51–58.
12. Чернышёва О.В. К вопросу о состоянии высшего образования в условиях современной образовательной среды // Модернизация современного профессионального образования в условиях

бакалавриата и магистратуры: сборник материалов международной научно-практической конференции, 24–25 октября 2013 г. / под ред. Л. К. Гребенкиной, А. А. Петренко, Т. В. Ганиной. – Рязань, Изд-во «Концепция», 2013.

13. Чернышёва О.В. К вопросу об экспорте образовательных услуг в системе высшего образования Российской Федерации на современном этапе // Наука и образование в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 31 октября 2014 г.: в 17 частях. Часть 7. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014. – 164 с. – С. 151–153.

14. Чернышёва О.В. Проблемы развития высшего образования Российской Федерации в условиях современной образовательной среды // Сборник публикаций Московского научного центра психологии и педагогики: «Теоретические и практические исследования психологии и педагогики»: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – М.: Московский научный центр психологии и педагогики, 2015. – 108 с. – С. 100–104.

15. Чернышёва О.В. Проблемы развития системы высшего образования в России на современном этапе // Российский научный журнал 2014. – № 4 (42). – С. 221–228.

16. Чернышёва О.В. Специфика высшего образования в рамках глобализации образовательной среды: гонка за эффективностью // Инновация в образовании. Современная психология в обучении: II Всероссийская научная Интернет-конференция: материалы конференции (Казань, 8 октября 2013 г.): в 2 т. – Казань, 2013. – Т. 1. – 198 с. – ISBN. – С. 166–169.

17. Чернышёва О.В. Специфика образования третьего тысячелетия: глобализация образовательной среды // Научные проблемы образования третьего тысячелетия: Сборник научных трудов. Выпуск 7. По материалам VII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Научные проблемы образования третьего тысячелетия» (25 октября 2013 года, г. Самара). /Ред.: Кочетова Н.Г., Лысогорова Л.В., Чичканова Т.А. (отв.ред.). – Самара: ЦДК «F»; ООО «Издательство Ас Гард», 2013. – 316 с. – С. 265–270.

Сведения об авторе:

Чернышёва Ольга Валериевна – к.с.н., доцент; старший преподаватель кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин РВВДКУ имени генерала армии В. Ф. Маргелова, e-mail: chernysheva@list.ru

ACTUAL PROBLEMS OF THE RUSSIAN SYSTEM FORMATIONS AT THE PRESENT STAGE

O.V. Chernysheva

Summary: Article is devoted studying of problems of a modern Russian education system: qualities of preparation of experts in the Russian high schools, insufficient financing of an education system and of some others.

Keywords: system «universities online», expansion of sphere of higher education, concentration of high schools, the scheme of integration of universities, quality of preparation of experts to the Russian high schools, the educational content, the integrated university centres, super-university.

References:

1. Vinokurov M. Vyshee obrazovanie i nauka: problemy i perspektivy // Argumenty of week. – 2012. – June, 7th. – № 21 (313).
2. Dmitry Medvedev has disposed to develop online formation in Russia / the Electronic resource: [http://vm.ru/news/2016/08/24/dmitrij-medvedev-rasporyadilsya-razvivat-onlajn-obrazovanie-v-rossii-330794.html].
3. Kapitsa S.P. Intellectual nation resources – a basis of development of Russia in the XXI-st century // the Bulletin of Academy of natural sciences. – 4, 2003. The shorthand report of «a round table». Moscow, «President-hotel», on August, 15th, 2003
4. Mironov B. N. Social history of Russia of the period of empire (XVIII-has begun XX century): Genesis of the person, a democratic family, a civil society and a lawful state. In 2 t. SPb.: Publishing house «Dmitry Bulanin», 2003. T. 1. 548 with.; T. 2. 583 with. The appendix, tab. 11.
5. At the Gajdarovsky forum have discussed prospects of development of higher education in Russia / the Electronic resource [http://edugid.ru/novosti/1-novosti-obrazovaniya-v-rf].
6. The Education system in the USA: the inquiry // Domestic notes. – 2002. – № 1.
7. Smirnov L. Demografija will close high schools and will reduce professorate // Rosbalt-Moskva. 2010. – July, 20th.
8. Reduction of high schools will lower birth rate // the Portal «Fund of a name of Pitirima Sorokin».
9. Chernysheva O.V. Actual questions of export of educational services to system of higher education of the Russian Federation at the present stage // the International school of thought of psychology and pedagogics Psychology and pedagogics in the XXI-st century. Sketches of scientific development: Materials of IX international scientifically-practical conference (Russia, Moscow, on February, 13–14th 2015). Monthly scientific magazine. – № 1 (9). – 2015. – V.1. / Gl. red. JA.A. Zavalsky. (Russia, Novosibirsk, on February, 13–14th 2015). – 146 p. – P. 8–12.
10. Chernysheva O.V. Higher education within the limits of globalisation of the educational environment: estimations, points, ratings // the Scientific reserve, PVBДКУ, Ryazan, 2013.
11. Chernysheva O.V. To a question on development of system of higher education in Russia at the present stage // Modern formation: pluses, minuses and prospects: materials of IV international scientifically-practical conference (on May, 15th, 2015) / The editor-in-chief Zarajskij A.A. – Saratov: Publishing house TSPM «Business Academy», 2015. – 1 CD. – P. 51–58.
12. Chernysheva O.V. To a question on a condition of higher education in the conditions of the modern educational environment // Environment Modernization of modern vocational training in the conditions of a bachelor degree and a magistracy: the collection of materials of the international scientifically-practical conference, on October, 24–25th, 2013 / under the editorship of L.K. Grebenkinoj, A.A. Petrenko, T. V. Ganinoj. – Ryazan, Publishing house «Concept», 2013.
13. Chernysheva O.V. To a question on export of educational services in system of higher education of the Russian Federation at the present stage // Science and education in the XXI-st century: the collection of proceedings on materials of the International scientifically-practical conference on October, 31st, 2014: in 17 parts. A part 7. Tambov: Open Company «Consulting company Jukom», 2014. – 164 with. – P. 151–153.
14. Chernysheva O.V. Problems of development of higher education of the Russian Federation in the conditions of the modern educational environment // environment the Collection of publications of the Moscow centre of science of psychology and pedagogics: «Theoretical and practical researches of psychology and pedagogics»: the collection with articles (standard level, the academic level). – M: the Moscow centre of science of psychology and pedagogics, 2015. – 108 with. – P. 100–04.
15. Chernysheva O.V. Problemy of development of system of higher education in Russia at the present stage // the Russian scientific magazine 2014. – № 4 (42). – P. 221–228.
16. Chernysheva O.V. Spetsifika of higher education within the limits of globalisation of the educational environment: race behind efficiency // the Innovation in formation. Modern psychology in training: II All-Russia scientific Internet conference: conference materials (Kazan, on October, 8th, 2013): in 2 t. – Kazan, 2013. – T. 1. – 198 p. – ISBN. – P. 166–169.
17. Chernysheva O.V. Spetsifika of formation of the third millenium: globalisation of educational // environment Scientific problems of formation of the third millenium: the Collection of proceedings. Release 7. On materials of VII All-Russia (with the international participation) scientifically-practical conference «Scientific problems of formation of the third millenium» (on October, 25th, 2013, Samara) / red.: Kochetova N.G., Lysogorova L.V., Chichkanova T.A. (отв. ред.). – Samara: ЦДК «F1»; Open Company «Publishing house Expert Gard», 2013. – 316 with. – P. 265–270.

ФУНКЦИИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ И МОДЕЛИ ИХ ПОВЕДЕНИЯ

Инна Михайловна Семенова

старший преподаватель,
Воронежский государственный аграрный университет,
г. Воронеж, Россия

Аннотация: В статье раскрывается содержание категории «домашнее хозяйство», описываются особенности домохозяйств как специфического общественного института, описываются модели поведения домашних хозяйств и различные аспекты этого поведения, дается определение домашних хозяйств сельского населения и раскрывается их специфика.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, домохозяйство, экономическое поведение, модель поведения, экономические потребности, экономический интерес, экономическое благо.

В рамках современной экономической теории домашнее хозяйство быть определяется как особый социально-экономический институт, основными характеризующийся такими количественными и качественными параметрами как устойчивость развития, полнота выполнения функций, число членов, величина и структура бюджета, объем сбережений и т.д., как совокупность проживающих совместно лиц, имеющих или даже не имеющих родственных связей, ведущих совместное хозяйство в рамках сложившихся норм, правил и требований, формирующих совместный бюджет, определяющих набор видов осуществляемой деятельности, что позволяет минимизировать трансакционные издержки всех членов домашнего хозяйства.

С.А. Белозеров [2] отмечает, что домашнее хозяйство, с момента своего появления на экономической арене, отражают хозяйственную самостоятельность семьи или отдельного человека в процессе экономического и социального воспроизводства населения, частичную обособленность индивидуума в процессе производства и потребления экономических благ. Домашнее хозяйство существовало и будет существовать при общественно-экономических формациях, поскольку индивидуальная и семейная форма производства является естественной формой ведения экономической деятельности. Вместе с тем необходимо отметить, что домохозяйства представляют собой довольно сложные социально-экономические системы, объединяющие личные и вещественные элементы.

Традиционно принято выделять воспроизводственную, трудовую или производственную, предпринимательскую, организационную, потребительскую, сберегательную и финансовую функции домашних хозяйств. Реализация функций

домашних хозяйств происходит через осуществление их деятельности на макро- и микроэкономическом уровнях.

Рассматривая домашнее хозяйство как специфический институт И.А. Бондаренко [3], определяет их институциональный порядок как признаваемую всеми экономическими субъектами систему формальных и неформальных правил поведения и ограничений, обеспечивающих членам домашних хозяйств реализовать собственные экономические интересы в рамках их согласования с интересами остальных субъектов, справедливо отмечая, что институциональный порядок формируется спонтанно в результате объективного взаимодействия всех общественных институтов.

Очевидно, что любое действие любого домашнего хозяйства мотивировано, в первую очередь, интересами его отдельных членов, но при этом согласованных между собой. Деятельность домохозяйств связана с реализацией совокупности функций, соотношения между которыми определяются типом домохозяйства, обуславливающим выбор стратегии и модели поведения [6]. В современной экономической литературе существует множество подходов к описанию таких моделей, но, как правило, в качестве основных выделяются модели выживания, простого воспроизводства, рационального потребления, избирательного потребления, неограниченного потребления, отражающие поведение отдельных групп домохозяйств в соответствии с их социальным расслоением.

Модель поведения домашних хозяйств, в первую очередь, определяется спецификой их потребительской функций, связанной с реализацией основной задачи – воспроизводством человеческого капитала [9]. К формам экономического поведения домашних хозяйств относятся трудовая и предпринимательская актив-

ность их членов, потребительское и сберегательное поведение, формирование бюджета и оптимизация структуры расходов, адаптация к изменениям внешней среды функционирования, инвестиционная стратегия и др.

Экономическое поведение домашних хозяйств должно рассматриваться в нескольких разрезах: во-первых, как элемент механизма реализации интересов потребителя и производителя экономических благ в соответствии с реализуемыми функциями; во-вторых, как элемент механизма формирования социальной структуры общества в контексте основных атрибутивных признаков; в-третьих, как элемент механизма обеспечения устойчивой обратной связи потребителей с производителями; в-четвертых, как стремление к достижению определенного качества жизни, в-пятых, форма разрешения противоречия, порожденного двойственностью природы человека, позиционирующего себя с одной стороны в качестве чистого индивида, а с другой стороны - в качестве элемента социума.

Особую форму домохозяйств представляют собой домашние хозяйства сельского населения [1, 8]. Их специфика определяется такими моментами как: наличие земельного участка, позволяющего вести сельскохозяйственное производство; относительно высокая доля в совокупных доходах домашних хозяйств доходов, полученных от ведения хозяйства; высокий уровень самозанятости сельского населения, связанный с жестким дефицитом рабочих мест на селе; высокий уровень локализации рынков, на которых можно продать произведенную продукцию; ориентация на продовольственное самообеспечение; низкое качество жизни, обусловленное неразвитостью социальной инфраструктуры и низким уровнем доходов; ограниченная мобильность сельских семей; дефор-

мированная структура семей, вызванная массовым отъездом молодежи и представителей других групп экономически активного населения; ограниченные возможности ведения предпринимательской деятельности и т.п.

Совокупное влияние демографических, общественных, политико-правовых, экономических, социальных и природно-географических факторов обуславливает существующую деформацию воспроизводства домохозяйств как базиса сельского образа жизни и существования традиционной крестьянской семьи. Вместе с тем домохозяйства продолжают оставаться основным элементом системы воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы. Для существенной части сельского населения именно домохозяйства играют весомую роль в продовольственном обеспечении семей. Консолидация доходов, поступающих из различных источников (заработная плата, пенсии, пособия, субсидии, выручка от реализации излишков произведенной продукции и т.п.), позволяет сбалансировать уровень потребления экономических благ и инвестировать средства в развитие человеческого капитала сельской семьи (рождение детей, поддержание здоровья, получение образования, повышение квалификации, интеллектуальное и физическое развитие и др.).

Практически утратив свое воспроизводственное предназначение, сельские домохозяйства в ближайшее время могут существенно сократить и свою производственную функцию в силу катастрофиче-

ского старения сельского населения. В этой связи проблема сохранения сельского образа жизни и контроля за сельскими территориями должна считаться одним из основных приоритетов аграрной политики государства.

Список литературы:

1. Алексеева Н.В., Улезько А.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 4 (43). С. 179-188.
2. Белозеров С.А. Финансы домашних хозяйств как элемент финансовой системы // Финансы и кредит. 2008. №1 (289). С. 29-37.
3. Бондаренко И.А. Новый институциональный порядок российских домохозяйств // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. 2014. №1. С. 224-233.
4. Савченко Т.В., Ю.В. Просянникова, Улезько А.В. Развитие аграрного потенциала сельских территорий. Воронеж: Научная книга, 2015. 175 с.
5. Улезько А.В., Алексеева Н.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы. Воронеж: Научная книга, 2015. 179 с.
6. Улезько А.В., Реймер В.В. Условия формирования инновационной модели развития социально-экономических систем // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2015.

№2 (45). С. 84-91.

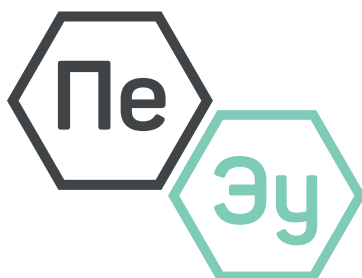
References:

1. Alekseeva N.V., Ulez'ko A.V. Sushch'nost' i osobennosti konkurentosposobnosti subektov malogo agrobiznesa // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. №4 (43). S. 179-188
2. Belozеров S.A. Finansy domashnih hozyajstv kak element finansovoj sistemy // Finansy i kredit. 2008. №1 (289). S. 29-37
3. Bondarenko I.A. Novyj institucional'nyj porjadok rossijskih domohozyajatv // Nauchnye trudy Doneckogo nacional'nogo tehničeskogo universiteta. Seriya: ekonomicheskaya. 2014. №1. S. 224-233
4. Savchenko T.V., U.V. Prosyannikova, Ulez'ko A.V. Razvitie agrarnogo potentsiala sel'skih territorij. Voronezh: Nauchnaya kniga, 2015. 175 s.
5. Ulez'ko A.V., Alekseeva N.V. Obespechenie konkurentosposobnosti malyh form hozyajstvovaniya agrarnoj sfery. Voronezh: Nauchnaya kniga, 2015. 179 s.
6. Ulez'ko A.V., Rejmer V.V. Usloviya formirovaniya innovacionnoj modeli razvitiya social'no-ekonomicheskikh sistem // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. №2 (45). S. 84-91

Сведения об авторе:

Семенова Инна Михайловна, старший преподаватель, Воронежский государственный аграрный университет, адрес электронной почты: arle187@rambler.ru

ПЕДАГОГИКА



ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Археология	Ар	По	Политология
Биология	Би	Пс	Психология
Ветеринария	Ве	Сх	Сельское хозяйство
Военное дело	Вд	Сг	Социология
Демография	Де	Са	Строительство и Архитектура
Информатика	Ин	Тн	Технические науки
Искусствоведение	Ик	Фз	Физика
История	Ис	Фк	Физическая культура и спорт
Журналистика и СМИ	Жу	Фл	Филология
Культурология	Ку	Фф	Философия
Математика	Ма	Хи	Химия
Медицина	Ме	Эк	Экология
Науки о земле	Нз	Эу	Экономика и управление
Педагогика	Пе	Юр	Юриспруденция